

## Pall SafetyGuidQuestions

Alle blootstellingslimieten zijn gebaseerd op gemiddelde intensiteiten, gemiddeld over 6 minuten of 30 minuten en waarbij de toegestane niveaus zijn gebaseerd op specifieke absorptiepercentages (SAR).

Stel degenen die stellen dat 5G veilig geïmplementeerd kan worden op basis van de blootstellingslimieten de volgende vragen:

1. Wat is de reden voor het gebruik van gemiddelde intensiteiten over 6 minuten wanneer we weten dat nanosecondepulsen effecten kunnen hebben wanneer ze zich over een periode van 109 tot 1012 keer korter dan 6 minuten uitstrekken, effecten die niet worden voorspeld door thermische blootstellingslimieten?
2. Wat is de reden voor het gebruik van gemiddelde intensiteiten over een bepaalde periode, wanneer we uit 13 verschillende gepubliceerde reviews weten dat gepulseerde EMV's in de meeste gevallen veel grotere effecten hebben dan niet-gepulseerde EMV's van dezelfde gemiddelde intensiteit?
3. Wat is de reden voor het negeren van de kwestie van polariteit wanneer twee nanoseconde pulsen binnen een paar microseconden van elkaar supra-additieve effecten produceren als deze van dezelfde polariteit zijn, maar twee van dergelijke pulsen van tegengestelde polariteit minder grote effecten sorteren dan de eerste puls alleen?
4. Wat is de reden voor het berekenen van gemiddelde intensiteiten als waren het scalaire intensiteiten wanneer het al ongeveer 200 jaar bekend is dat EMV's vectoren zijn in plaats van scalars en daarom niet zo gemiddeld zijn?
5. Wat is de reden voor het baseren van blootstellingslimieten strikt op de fysica als we weten dat verschillende soorten cellen, wanneer ze door bepaalde onderzoeksgroepen worden blootgesteld aan een specifiek type EMV en de effecten worden gemeten met behulp van een bepaalde methodologie, zeer verschillende reacties op die EMV-blootstellingen vertonen?
6. Wat is de reden om SAR te gebruiken om toelaatbare niveaus vast te stellen wanneer SAR ons alleen toelaat om verhitte te voorspellen, en geen ander soort effect?
7. Wat is de reden om te beweren dat EMV-effecten lineair of ten minste monotoon zijn, wanneer we blootstellingsvensters hebben die maximale effecten hebben, maar lagere of hogere blootstellingen veel lagere effecten hebben?
8. Wat is de reden voor het negeren van frequentievensters, waar zeer specifieke frequenties effecten hebben op vele ordes van grootte die lagere blootstellingen veroorzaken dan andere, nabijgelegen frequenties?
9. Wat is de reden voor het negeren van het voltage-gated calcium channel (VGCC) mechanisme dat wordt ondersteund door zowel de biologie als de fysica?

10. Wat is de reden voor het negeren van de extreme gevoeligheid van de VGCC-spanningssensor voor elektrische krachten wanneer de elektrische krachten op de VGCC-spanningssensor naar schatting ongeveer 7,2 miljoen keer sterker zijn dan de krachten op de afzonderlijke ladingsgroepen in de waterige delen van onze cellen en weefsels. Dit is gebaseerd op de bekende structuur en locatie in het plasmamembraan en op de wet van Coulomb en de wet van Ohm.

11. Bent u het ermee eens dat de industrie beweert dat 5G alleen effectpenetratie zal veroorzaken die beperkt is tot de buitenste millimeter van het lichaam, met een effectpenetratie die minstens 20 keer groter is, en zo niet, waarom niet? Hoe gaat u om met het empirische bewijs dat duidelijk diepere effecten laat zien dan de industrie beweert voor millimetergolven mogelijk te maken?

12. Gegeven dat:

5G interactie met het "internet van de dingen" is ontworpen om buitengewoon hoog gepulseerd te zijn om buitengewoon hoge hoeveelheden informatie per tijdseenheid te communiceren.

En dat we 13 reviews hebben die duidelijk aantonen dat gepulseerde EMV's in de meeste gevallen veel biologisch actiever zijn dan niet-gepuleerde EMV's met dezelfde gemiddelde intensiteit. En gezien het feit dat nanosecondepulsen effecten produceerden die volgens blootstellingslimieten niet kunnen voorkomen.

En gezien het feit dat paren van nanosecondepulsen met een identieke polariteit supra-additieve effecten produceren die ook hier weer supra-additieve effecten hebben, voorspellen blootstellingslimieten dat deze niet kunnen optreden.

Wat is de reden voor het volledig negeren van de rol van pulsaties bij het voorspellen van 5G gezondheidseffecten?

Als iemand beweert dat een van deze bevindingen onjuist is, laat hem/haar dan het bewijs leveren dat ze onjuist zijn.

Als diegene dat bewijs levert, hoe verklaart diegenen dan elk van de negen effecten die gedocumenteerd zijn (zie document Pall SafetyGuidelineFraud) op een niveau dat ver onder de blootstellingslimieten ligt, waarbij elk van de negen effecten door 9 tot 38 verschillende reviews wordt aangetoond?

Sommige van de dingen die worden besproken in het document dat ik heb verstuurd zijn duidelijk bijzonder belangrijk voor 5G, met name de kwestie van de pulsaties inclusief enkele nanosecondepulsen en gepaarde nanosecondepulsen. 5G is ontworpen om buitengewoon hoog gepulseerd te zijn om zeer grote hoeveelheden informatie per seconde te kunnen dragen.

Samenvattend hebben we 21 (12 + 9) verschillende vragen die degene die 5G wil implementeren zou moet beantwoorden om enige wetenschappelijke geloofwaardigheid te hebben. Als diegene het niet eens is met een standpunt dat eerder uitgebreid is onderbouwd in mijn recente verklaring 'SafetyGuidelineFraud' over de blootstellingslimieten, met essentiële uitgebreide documentatie dan is hij/zij welkom om dat te falsificeren. Als diegene geen antwoord geeft op de vragen of deze antwoorden niet uitgebreid kan onderbouwen met peer reviewed studies, dan zijn de blootstellingslimieten herhaaldelijk gefalsificeerd.

Martin Pall